АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕЛЯБИНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

от 6 марта 2019 г. по делу N 11-2617/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Сакуна Д.Н.,

судей Галимовой Р.М., Жуковой Н.А.

при секретаре У.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 23 ноября 2018 года по иску открытого акционерного общества "Российские железные дороги" к К.С. о взыскании затрат на обучение, штрафа.

Заслушав доклад судьи Галимовой Р.М. об обстоятельствах дела, доводах апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца ОАО "Российские железные дороги" - С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

ОАО "Российские железные дороги" в лице Челябинской дирекции связи центральной станции связи - филиал ОАО "РЖД" обратилось в суд с иском к К.С. о взыскании суммы, затраченной на обучение, в размере 52 000 руб., штрафа в размере 104 000 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 4 320 руб.

В обоснование иска истец указал, что 01 сентября 2015 года между ОАО "РЖД" и К.С., действующим за несовершеннолетнего \*\*\*., был заключен договор о целевом обучении N 49, во исполнение обязательств по которому ОАО "РЖД" затрачены денежные средства в сумме 52 000 руб. В связи с отчислением из учебного заведения \*\*\*. обязан возместить расходы на обучение и выплатить штраф в двукратном размере. Претензия от 06 апреля 2018 г., направленная в адрес ответчика, осталась без удовлетворения.

Представитель истца акционерного общества "Российские железные дороги" - С. в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик \*\*\*. в судебном заседании участия не принимал.

Третье лицо К.А. в судебном заседании участия не принимал.

Суд вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований, взыскал с К.С. в пользу ОАО "Российские железные дороги" в лице Челябинской дирекции связи центральной станции связи - филиал ОАО "РЖД" денежные средства, затраченные на обучение, в размере 52 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1 425,60 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просит изменить решение суда в части отказа в удовлетворении иска о взыскании штрафа в размере 104 000 руб., взыскав указанную сумму. Указывает, судом не учтено, что между ответчиком и истцом заключен договор о целевом обучении в Уральском государственном университете путей сообщения N 49 от 13 июля 2015 г., пунктом 5 "и" указанного договора предусмотрен штраф за невыполнение договорных обязательств в двукратном размере от суммы расходов на подготовку специалиста, правомерность начисления которого согласовывается с ч. 7 ст. 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в РФ"; договор о целевом обучении N 49 от 13 июля 2015 г. составлен в соответствии с формой договора, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2013 г. N 1076 "О порядке заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении", предусматривающего выплату штрафа в двукратном размере; стоимость оказанных дополнительных образовательных услуг ответчиком не оспаривалась; договор о целевой подготовке студента носит гражданско-правовой характер и возникшие из них отношения подлежат регулированию нормами гражданского права.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Российские железные дороги" - без удовлетворения, ссылаясь на то, что в силу ст. ст. 9, 232 Трудового кодекса РФ трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленным трудовым законодательством, этот подход соответствует позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 15 июля 2010 г. N 1005-О-О.

Ответчик \*\*\*., третье лицо К.А. о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции надлежащим образом извещены заказной почтовой корреспонденцией с обратным уведомлением о вручении (л.д. 197 - 198), ответчик также извещен посредством телефонограммы (л.д. 199), в суд апелляционной инстанции не явились, причины неявки не сообщили, поэтому судебная коллегия в соответствии со ст. 327 и ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Согласно ст. 21 Трудового кодекса РФ работник имеет право на подготовку и дополнительное профессиональное образование в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Статьей 187 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что при направлении работодателем работника на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование с отрывом от работы за ним сохраняются место работы (должность) и средняя заработная плата по основному месту работы. Работникам, направляемым на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование с отрывом от работы в другую местность, производится оплата командировочных расходов в порядке и размерах, которые предусмотрены для лиц, направляемых в служебные командировки.

Согласно ч. 4 ст. 196 Трудового кодекса РФ в случаях, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, работодатель обязан проводить профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование работников, если это является условием выполнения работниками определенных видов деятельности.

В силу ст. 197 Трудового кодекса РФ работники имеют право на подготовку и дополнительное профессиональное образование.

Указанное право реализуется путем заключения договора между работником и работодателем.

Согласно ст. 207 Трудового кодекса РФ в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесенные работодателем расходы в связи с ученичеством.

Статьей 249 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

По смыслу положений Главы 32 Трудового кодекса РФ, регламентирующей порядок и условия заключения ученического договора, профессиональное обучение и переобучение работника, прежде всего, обусловлено необходимостью его обучения профессии, специальности и квалификации.

В соответствии со ст. 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" гражданин, поступающий на обучение по образовательной программе среднего профессионального или высшего образования либо обучающийся по соответствующей образовательной программе, вправе заключить договор о целевом обучении с федеральным государственным органом, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (ч. 1).

В случае неисполнения гражданином, заключившим договор о целевом обучении, предусмотренных договором о целевом обучении обязательств по освоению образовательной программы и (или) осуществлению трудовой деятельности в течение трех лет он обязан возместить заказчику целевого обучения расходы, связанные с предоставлением мер поддержки (ч. 6).

Частью 1 статьи 61 указанного Федерального закона предусмотрено, что образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность: досрочно по основаниям, установленным частью 2 настоящей статьи.

Образовательные отношения могут быть прекращены досрочно в следующих случаях: по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию (п. 2 ч. 2 ст. 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации").

Согласно п. 20 распоряжения ОАО "РЖД" от 29 мая 2014 г. N 1371 р "Об утверждении Положения о подготовке для ОАО "РЖД" специалистов с высшим и средним профессиональным образованием на условиях целевого приема и целевого обучения" (далее - Положение) существенными условиями договора о целевом обучении являются: 1) меры социальной поддержки, предоставляемые филиалом студенту - целевику в период обучения, а именно: а) ежемесячные доплаты к государственной академической стипендии (стипендии) в соответствии с нормативными документами ОАО "РЖД"; б) оплата дополнительных образовательных услуг, оказываемых образовательной организацией студенту - целевику по согласованию с филиалом (или по заказу филиала); в) возмещение студенту - целевику стоимости медицинского осмотра в учреждениях здравоохранения для получения заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к работам, непосредственно связанным с движением поездов и маневровой работой, предусмотренных приказом Минздравсоцразвития России от 19 декабря 2005 г. N 796 (при поступлении на обучение (при обучении) по специальностям, указанным в приложении N 4 к настоящему Положению), в течение I квартала года, следующего за годом заключения договора о целевом обучении; г) другие меры социальной поддержки.

Выпускник, не исполнивший обязательств по трудоустройству и (или) отработке в филиале в срок, указанный в договоре о целевом обучении, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 31 и 32 Положения, обязан возместить филиалу расходы, связанные с предоставлением ему мер социальной поддержки, предусмотренные подпунктом 1 пункта 20 настоящего Положения, а также выплатить штраф в двукратном размере относительно указанных расходов при досрочном по отношению к сроку отработки, указанному в договоре о целевом обучении, расторжении трудового договора по собственному желанию (п. 36 Положения).

Как следует из материалов дела, 13 июля 2015 года между ОАО "Российские железные дороги" в лице Челябинской дирекции связи центральной станции связи - филиал ОАО "РЖД" и \*\*\*в лице его отца - К.А. заключен договор о целевом обучении N 49, по условиям которого \*\*\*., \*\*\*года рождения, обязуется освоить образовательную программу высшего профессионального образования по очной форме обучения по специальности код 23.05.05 "Системы обеспечения движения поездов", специализация - "Телекоммуникационные системы и сети ж.д. транспорта" в ФГБОУ ВПО "Уральский государственный университет путей сообщения", успешно пройти государственную итоговую аттестацию по образовательной программе, освоить оказываемые ВУЗом по инициативе и в интересах ОАО "РЖД" дополнительные образовательные услуги, сверх требований, установленных федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования, в том числе получить рабочую профессию код 19876 - электромонтер по ремонту и обслуживанию аппаратуры устройств связи, заключить трудовой договор со структурным подразделением ОАО "РЖД" и отработать в нем не менее 5 лет, а последнее обязуется предоставить гражданину меры социальной поддержки и организовать прохождение практики в соответствии с учебным планом (л.д. 10 - 15).

Подпунктом "а" пункта 3 указанного договора предусмотрено, что ОАО "РЖД" обязано предоставить гражданину в период обучения следующие меры социальной поддержки: оплатить гражданину расходы, связанные с прохождением медицинского осмотра в учреждении здравоохранения для определения пригодности по состоянию здоровья к будущей работе, непосредственно связанной с обеспечением движения поездов в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 19.12.2005 г. N 796 "Об утверждении перечня медицинских противопоказаний к работам, непосредственно связанным с движением поездов и маневренной работой"; производить ежемесячную доплату к государственной академической стипендии (выплату стипендий) гражданину в соответствии с нормативными документами ОАО "РЖД"; оплатить Образовательной организации расходы, связанные с оказанием гражданину дополнительных образовательных услуг в соответствии с требованиями ОАО "РЖД".

В силу п. п. "и" п. 5 указанного договора гражданин обязан возместить организации в течение 3-х месяцев расходы, связанные с предоставлением гражданину мер социальной поддержки, а также выплатить штраф в двукратном размере расходов, связанных с предоставлением ему мер социальной поддержки в случае отчисления из ВУЗа на основании подпункта 1, 2 пункта 2 статьи 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Как следует из договора N 1648814 об оказании дополнительных образовательных услуг от 30 октября 2015 г., заключенного между ФГБОУ ВПО "Уральский государственный университет путей сообщения" и ОАО "РЖД" (л.д. 88 - 92), платежных поручений N 181746 от 16 марта 2016 г. (л.д. 21), N 268189 от 11 августа 2016 г. (л.д. 25), N 387773 от 06 марта 2017 г. (л.д. 32), N 473624 от 21 июля 2017 г. (л.д. 40), N 600177 от 15 февраля 2018 г. (л.д. 87), соответствующих актов об оказании услуг, счетов (л.д. 18, 22 - 23, 26 - 31, 33 - 37 - 39), списков студентов (л.д. 19 - 20, 24) во исполнение обязательств по договору от 01 сентября 2015 г. ОАО "РЖД" произвело в пользу ВУЗа оплату дополнительных образовательных услуг, предоставленных К.С., в общей сумме 52 000 руб.

Приказом ФГБОУ ВПО "Уральский государственный университет путей сообщения" от 31 января 2018 г. N \*\*\*\*\*\*. отчислен с 24 января 2018 г. в связи с переводом в ФГАОУ ВО "Южно-Уральский государственный университет" на основании личного заявления студента (л.д. 41).

13 марта 2018 г. в адрес \*\*\*. истцом была направлена претензия от 16 февраля 2018 г. с предложением в добровольном порядке возвратить затраченные на его обучение денежные средства в размере 52 000 руб., а также штраф в размере 104 000 руб. (л.д. 42 - 44), которая получена ответчиком 12 апреля 2018 г. (л.д. 46).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования открытого акционерного общества "Российские железные дороги" о взыскании затрат на обучение в сумме 52000 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору целевого обучения с истцом, в связи с чем пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца указанных затрат.

Решение суда в указанной части сторонами не оспорено.

В силу ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа в связи с нарушением условий договора о целевом обучении, суд первой инстанции исходил из того, что правоотношения сторон по ученическому договору регулируются нормами главы 32 Трудового кодекса РФ, а не гражданского законодательства, тогда как штраф является одним из способов обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств и правила его взимания урегулированы главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, условие договора о целевом обучении в части взыскания штрафа является ничтожным (о чем заявил ответчик) и не влечет за собой правовых последствий.

Указанные выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на законе, поэтому являются правильными.

Все доводы апелляционной жалобы ОАО "РЖД" о непринятии судом во внимание, что между ответчиком и истцом заключен договор о целевом обучении в Уральском государственном университете путей сообщения N 49 от 13 июля 2015 г., пунктом 5 "и" указанного договора предусмотрен штраф за невыполнение договорных обязательств в двукратном размере от суммы расходов на подготовку специалиста, правомерность начисления которого согласовывается с ч. 7 ст. 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в РФ"; договор о целевом обучении N 49 от 13 июля 2015 г. составлен в соответствии с формой договора, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2013 г. N 1076 "О порядке заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении", предусматривающего выплату штрафа в двукратном размере; стоимость оказанных дополнительных образовательных услуг ответчиком не оспаривалось; договор о целевой подготовке студента носит гражданско-правовой характер и возникшие из них отношения подлежат регулированию нормами гражданского права, не состоятельны, так как основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Так, в соответствии со ст. 1 Трудового кодекса РФ основными задачами трудового законодательства являются создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства, а также правовое регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, в том числе по подготовке и дополнительному профессиональному образованию работников непосредственно у данного работодателя.

Правоотношения сторон по ученическому договору регулируются нормами гл. 32 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, правоотношения, возникшие при исполнении договора о целевом обучении, являются трудовыми, регулируются трудовым законодательством, а не нормами гражданского законодательства, тогда как штраф является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, который регулируется гл. 23 Гражданского кодекса РФ.

Следовательно, условие договора о целевом обучении N 49 от 13 июля 2015 г. в части взыскания штрафа является ничтожным, и не может порождать для ответчика правовых последствий.

Согласно ст. 206 Трудового кодекса РФ условия ученического договора, противоречащие настоящему Кодексу, коллективному договору, соглашениям, являются недействительными и не применяются.

В апелляционной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и выводы.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, поскольку представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального закона при разрешении спора не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 327 - 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Калининского районного суда г. Челябинска от 23 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Российские железньде дороги" - без удовлетворения.